

ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ O NÁVRH
SDRUŽENÝ KLUB RABŠTEJN – NOVÁ ETAPA KULTURNÍHO CENTRA V KOSTELCI NAD
ORLICÍ

OBSAH:

A) PROTOKOL Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY

B) PŘÍLOHY:

- SEZNAM AUTORŮ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ
- PREZENČNÍ LISTINY POROTCŮ
- PROHLÁŠENÍ POROTCŮ

A) PROTOKOL Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY KONANÉHO VE DNECH 22.4.2021 A 23.4.2021

Přítomni:

POROTA – ZÁVISLÍ

řádní členové:

František Kinský, místopředseda poroty

Ing. Vlastimil Šeda

Ing. Marta Klimešová

náhradník:

omluven

POROTA – NEZÁVISLÍ:

řádní členové:

akad. arch. David Vávra, předseda poroty

Ing. arch. David Baďura

Ing. arch. Josef Mádr

Ing.arch. et Ing. Dušan Řezanina

náhradníci:

MgA. Viktor Vlach

Ing. arch. Jura Bečička - omluven

PŘIZVANÍ ZNALCI:

Ing. Matěj Kubina, památkář - omluven

ZPRACOVATEL SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK A ORGANIZÁTOR SOUTĚŽE:

Ing. arch. Oldřich Bittner

Bc. Jakub Tomašík, asistent organizátora

SEKRETÁŘ SOUTĚŽE:

Eva Fabiánková

Zasedání bylo zahájeno ve čtvrtek 22.10.2021 v 9.30 hod. v sále SK Rabštejn, Palackého náměstí 36, Kostlec nad Orlicí

Program zasedání:

1. Přivítání, úvodní slovo
2. Schválení programu zasedání
3. Informace organizátora o dosavadním průběhu soutěže
4. Seznámení s protokolem o přezkoušení návrhů a seznámení s návrhy
5. Samostudium projektů, prohlídka budovy
6. Hlasování o způsobu hodnocení, hodnocení návrhů.
7. Hlasování o pořadí návrhů, udělení cen a odměn
8. Otevření obálek a přiřazení jmen autorů k jednotlivým návrhům
9. Zhodnocení soutěže
10. Usnesení a závěr

Průběh zasedání:

1. Přivítání, úvodní slovo

Všechny porotce vzájemně představil Oldřich Bittner. Pan starosta František Kinský přítomné přivítal a pronesl úvodní slovo.

Oldřich Bittner seznámil všechny přítomné s navrženým programem zasedání.

2. Schválení programu zasedání

Návrh programu zasedání byl bez připomínek.

Usnesení:

Soutěžní porota schvaluje program zasedání v předloženém znění.

Hlasování se zúčastnili řádní členové poroty:

PRO 7 PROTI 0 ZDRŽEL SE 0

Porota schválila program zasedání v předloženém znění.

3. Informace organizátora o dosavadním průběhu soutěže

Ing.arch. Oldřich Bittner přítomné seznámil s dosavadním průběhem soutěže. Informoval, že v průběhu lhůty pro vypracování návrhů byly doplněny soutěžní podklady o dokumentaci stavu sousedních budov. Seznámil porotu se všemi zodpovězenými dotazy soutěžících a konstatoval, že bylo odevzdáno celkem 20 soutěžních návrhů.

Soutěžní porota bere na vědomí informace organizátora soutěže

4. Seznámení s protokolem o přezkoušení návrhů a seznámení s návrhy

Ing. arch. Oldřich Bittner přednesl protokol o přezkoušení návrhů. U každého návrhu byly posouzeny dochylky od podmínek zadání.

Porota konstatovala, že z hlediska nesplnění nebo odchýlení se od podmínek zadání nebude žádný z návrhů vyloučen z posuzování.

Návrh č.15

Tento návrh zcela splnil soutěžní podmínky i podmínky zadání. K tomuto návrhu však byly po termínu soutěže doručeny panely A1 s totožným obsahem, jako u řádně odevzdaných panelů, jen s lepší kvalitou tisku.

Porota konstatovala jednomyslně připuštění dodatečně dodaných panelů návrhu č.15 do hodnocení soutěže.

Návrh č. 20

Tento návrh nebyl řádně odevzdán v elektronické formě přes portál zadavatele. Z důvodu znění zákona o zadání veřejných zakázek bylo diskutováno, zda bude tento návrh vyloučen ze soutěže a posuzován mimo soutěž s možností udělit zvláštní cenu poroty.

Usnesení:

Soutěžní porota vylučuje ze soutěže návrh č. 20 s tím, že bude hodnocen mimo soutěž a bude mu ponechána možnost získat finanční odměnu.

Hlasování se zúčastnili řádní členové poroty:

PRO 7 PROTI 0 ZDRŽEL SE 0

Porota rozhodla o hodnocení návrh č. 20 mimo soutěž s možností udělit zvláštní cenu poroty.

5. Samostudium, prohlídka budovy

Porotci si vyhradili čas cca 30 minut k prohlídce stávajícího objektu, kterou vedla vedoucí SK Rabštejn Ing. Marta Klimešová. Následovalo samostudium jednotlivých projektů.

6. Hlasování o způsobu hodnocení

Předseda poroty arch. David Vávra navrhl, aby hodnocení jednotlivých návrhů probíhalo formou společné diskuze nad návrhy, na základě které budou vybrány návrhy do dalšího kola posuzování.

Tímto způsobem by měly být ve dvou kolech hodnocení vybráni finalisté, jejichž závěrečné hodnocení a určení pořadí proběhne následující den.

Usnesení:

Soutěžní porota schvaluje dvoukolové hodnocení návrhů tak, aby do finálního hodnocení a určení pořadí směřovalo max. 6 soutěžních návrhů.

Hlasování se zúčastnili řádní členové poroty:

PRO 7 PROTI 0 ZDRŽEL SE 0

Porota přijala navržený způsob hodnocení návrhů.

Průběh hodnocení:

Hodnocení proběhlo formou dvou kol vyřazování na základě diskuze všech porotců.

Porota společně v rámci prvního kola posuzování vybrala 9 návrhů postupujících do druhého kola.

Do dalšího kola postoupily návrhy č. 3, 6, 7, 8, 10, 12, 14, 16 a 17.

Hodnocení nepostupujících návrhů do druhého kola (návrhy č. 1, 2, 4, 5, 9, 11, 13, 15, 18, 19, 20):

návrh č.1

Hmotové řešení objektu směrem do náměstí částečně reflektuje stávající stav. Na návrhu lze ocenit provozní řešení objektu, zejména sálu. Návaznost malého sálu, velkého sálu a venkovní scény jsou logicky rozmístěny vedle sebe, což zajišťuje jistou variabilitu. Tu lze ocenit např. při pořádání plesů či tanečních. Lehce problematické je asymetrické řešení sálu, resp. umístění balkonu se složitým výhledem na jeviště. Řešení neokouzliło porotu svou výtvarnou formou.

Návrh č.2

Návrh objektu představuje kompletní novostavbu. Objekt je navržen jako kompaktní hmota s použitím přísných okenních otvorů. Z prostoru náměstí je stavba příliš tvrdá a svým výrazem nenapovídá, že by se mělo jednat o stavbu kulturní, ale spíše komerční. Dobře je vyřešen vstup, jak přes kavárnu, tak zvláště ze severní strany. Ovšem provozní propojení kavárny, v návaznosti na venkovní scénu nebo na šatny účinkujících je složité a velmi zdlouhavé. Problémem je také to, že z bočního přisálí není přístup přímo do foyer. Je zde dobře řešeno rozmístění šaten pro účinkující a skladovací zázemí. Postrádáme zde přímou vazbu mezi foyer a venkovní scénou, což je pro provoz venkovní scény důležité.

návrh č. 4

Oceňujeme možná až přílišnou odvahu přístupu autora k návrhu, s kterou kupí jednotlivé architektonické styly jeden přes druhý. Snoubí se zde přehršel námětů, od hypotetické rekonstrukce stávajícího objektu, přes odkazy k prvorepublikovému moderně, až takřka letištním soudobým formám. Celek poskládaný s nestejnorodých částí se tak jeví nepřiměřený velikosti a významu města. Za nevšední považujeme umístění venkovní scény na střechnu, avizované výhledy na náměstí, ale působí nerealisticky.

návrh č. 5

Zajímavé řešení klidného objemu kulturního centra při využití celého stávajícího podzemí a prostoru stávajícího sálu a jeviště, zabaleného společně s přístavbou do nového pláště. Porotu zaujalo originální řešení fasády do náměstí, její konvexní prohnutí mimo uliční čáru, ale upřednostnila by jinou funkci pro místnosti směřující do náměstí. Rovněž představený prostor terasy kavárny s dominantním schodištěm a bezbariérový přístup k hlavnímu vstupu do kulturního centra i do kavárny, naráží na zachování původních úrovní objektu. Kladem je propojení do ulice I. J. Pešiny, problematický naopak konflikt centra s nárožím městského úřadu.

návrh č. 9

Kladně lze hodnotit výraz budovy a vstup do objektu z náměstí vč. vyřešení prostoru před vstupem. Fasáda a parter směrem do náměstí mají městský charakter, vytvářejí přechod mezi historickou zástavbou a novou budovou městského úřadu. Dispoziční řešení je čisté, přehledné a bezkolizní. Ocenit lze zejména přímý přístup k podiu po rampě a symetrii sálu. Jako problematické porota vnímá umístění letní scény směrem ke kostelu, kde dochází k provozní kolizi a není tak využitý potenciál dvorní části.

návrh č. 11

Marně hledáme odůvodněnost nahrazení původní budovy měřítkem i výrazem podobnou novostavbou. Jakoby uměle plastické průčelí do náměstí bylo předzvěstí nesourodosti forem návrhu, který působí z každé strany jako úplně jiný dům. Koncept tří světů se tak nechtěně promítl do čtyř odlišných fasád. K provoznímu odtržení a zejména sloučení tanečního a malého sálu máme nespočet výhrad, oceňujeme však snahu o zachování historických sklepů a zejména vřelé a přívětivé řešení letní zahradní scény.

návrh č.13

Přehledný jednoduchý koncept s velkorysým prostorovým řešením nepostrádá hmotovou úměrnost a celkový kultivovaný výraz.

Odvážná hmota do náměstí působí jednoznačně, buď jste jejím nadšeným zastáncem nebo zarytým odpůrcem, rovněž tak u materiálového řešení fasády z bílých cihel.

Dispoziční řešení je pod vlivem konceptu na úkor provozních vazeb. Mimoúrovňové umístění jeviště se svým zázemím, šatna návštěvníků v suterénu atd. Grafické zpracování je na vysoké úrovni.

Jako negativum vnímáme nevyužití potenciálu zahrady za objektem a možná až příliš masivní hmotu objektu v dvorní části.

návrh č. 15

Dům zachovává původní uliční hmotu, což porota oceňuje, ovšem i v tom postrádá nějaký možný projev invence, který by mohl vtipně stávající fasádu povýšit. Na základě toho, že je zachován původní uliční objekt působí přístup skrze kavárnu do foyer trochu stísněně a provozně problematicky. Ovšem provozní řešení mezi foyer a venkovní zahradou a venkovní scénou je pojato dobře. Zajímavé je propojení jeviště velkého sálu s venkovním hledištěm. Je zde absence šatnového zázemí s přímým přístupem na jeviště. Také je problematicky řešen přístup na toalety diváků. Projekt je celkově řešen složitě (pro účinkující neúčelně). Porota oceňuje přístup autora v tom že doručil i druhý, lepší tisk.

návrh č. 18

Návrh sice zachovává současný objekt do Palackého náměstí, ale přetváří jej do vlastního, poněkud sporného výrazu. A to především použitím tvarů již odeznělého postmodernismu 90. let.

S citem pro stávající stav dispozice graduje od vstupní části kolem baru do foyer, ale půdorys nabobtnává a škrtí se zároveň do nepřirozených řešení. Nejvíce v osazení bočního hlediště, z kterého by nebyl plnohodnotný pohled na scénu. Zdařilá je návaznost letní scény na hlavní scénu jeviště a její umístění v klidové části zahrady.

návrh č. 19

Návrh ponechává a citlivě renovuje stávající objekt na náměstí. Jeho možná chybějící výška, která by lépe odpovídala významu kulturního centra, doplňuje autor pouhým náznakem – subtilní ocelovou konstrukcí a novou nárožní "věží". Návrh přináší zajímavé podněty, např. hlavní přístupovou osu z náměstí procházející kavárnou a vzdušným foyer, ovšem základní princip konceptu, který svá "záda" směřuje ke kostelu J.A. Komenského, tak nevyužívá potenciál tohoto veřejného prosotru, ani jej nerozvíjí. Naopak nově vzniklá dvorana na opačné straně, se jeví možná až moc stísněná a tmavá. Industriálně pojatý výraz vč. "komínu" má svou estetickou působivost, ovšem v tomto případě neodpovídá duchu místa.

návrh č. 20

Z důvodu nedodržení podmínek soutěže, porota posuzovala návrh mimo soutěž. Ocenila kultivované hmotové řešení a využití původního domu na náměstí i jeho dispoziční propojení s novým objemem přístavby kulturního centra. Návrh má mnohé zajímavé prostory se specifickou atmosférou. Oblouková přístupová chodba, navazující na šatnu, která ústí do foyer v koutě hlavního sálu se jeví velmi dispozičně komplikovaná jak tvarově, tak i provozně. Porota ocenila grafickou úroveň návrhu vč. nepovinného skicáře.. Návrh nepostoupil do druhého kola, ač mimo soutěž.

Ve druhém kole porota opět diskutovala nad návrhy a zároveň porovnála vzájemně uvedené parametry navržených staveb.

Do do finálního kola posuzování postoupily návrhy č. 7, 8, 10, 14, 16 a 17.

Hodnocení nepostupujících návrhů do finálního kola (návrhy č. 3, 6, 12):

návrh č.3

Návrh číslo 3 zachovává současný objekt směřující do náměstí a za úměrnou cezuroou osazuje zcela nový objekt s divadelním sálem a zázemím. Boční prosklení dává řešení odlehčenou eleganci přírodním světlem ozářeného společenského sálu. Zatáhnutím závěsů se sál ponoří do temné atmosféry vhodné pro divadelní představení. Jak je nový objekt členěný ve svém interiéru, v exteriéru působí poněkud těžkopádně. Sice svým půlkruhovým zakončením reaguje na závěr kostela Jana Amose Komenského, ale svou razantní hmotou více rozezná vajíčky socrealistické architektury než funkcionalistické. Také šatny herců bez oken nejsou šťastným řešením.

návrh č.6

Návrh č.6 má dvě tváře. Jednu drsnou současnou, uzavřenou směřující do Palackého náměstí a druhou otevřenou, zvoucí, prosklenou do vzniklé uličky mezi současnou radnicí a novým objektem.

Porota sice chápe tento drsný manifest, ale osazení zázemí divadla do pohledově exponovaného místa, je přece jen rozpačité. Zádá o kulturní náplni nemluví.

Stejně tak i dispozice jsou řešeny jak s porozuměním k požadavkům provozu, tak i v podobě formálních schémat, která nevytváří harmonické prostředí na rozdíl od nastolených elegantních perspektiv.

Přes jisté výhrady, ale u poroty převládla silná výtvarná výpověď, a proto návrh postoupil do druhého kola.

návrh č.12

Na první pohled střídmy objekt přitáhne diváka půlkruhovými okny, které však po dalším prozkoumání nemají odůvodnění. Jedno vede do kavárny, druhé do foyeru a třetí překvapivě do sálu.

Také expresivně zapuštěné štěrbinové galerie jsou silnou výpovědí, ovšem v místě, které je spíše náhodně vyšlou disharmonií sousedních budov.

Záměr zachovává a až s historickým sentimentem repasuje dům do náměstí.

Škoda, že s tímto citem pro drobný detail se nemůže pochlubit i náhodně vzniklá vpouklá stěna venkovní scény.

Dispozice v části napojení sálu na obslužné provozy jsou kostrbaté.

Přesto celkově dům působí jako výrazná výpověď, a právě proto postoupil do druhého kola.

Ve čtvrtek 22.4.2021 v 19.00 porota hodnotící zasedání přerušila a odložila finální hodnocení do následujícího dne.

V pátek 23.4.2021 se soutěžní porota sešla opět v sále SK Rabštejn a v 9.30 zahájila finální část hodnocení návrhů č. 7, 8, 10, 14, 16 a 17.

Návrhy finalistů byly promítány na plátno a porota podrobně studovala veškeré provozní vazby. Porota diskutovala Společnou diskuzí nad návrhy dospěla porota k tomuto závěru:

Usnesení:

Soutěžní porota uděluje tyto ceny a odměny:

1. cenu ve výši 200.000,- získává návrh č. 17

Hodnocení návrhu č.17

Objekt je řešen kompaktně a účelně ve svých provozních vazbách. Hmotové řešení z prostoru náměstí harmonicky a nápaditě doplňuje uliční frontu. Příjemně je řešen předprostor otevřené kavárny, ale i dalších patrech prosvětlení výstavních prostor, reprezentativní ředitelské kanceláře. Tento současný výraz je v posledním patře korunován transparentní, jímavou a stále proměnlivou, kultivovanou až snovou obrazovkou- tedy průsvitnou fasádou tanečního sálu. Celému náměstí je tak předána informace o uměleckých aktivitách, které se odehrávají v celém objektu. Velmi dobře je vyřešen přístup k divadelnímu prostoru přímo z nároží, mimo nutnosti projít kavárnou. Porota také ocenila propojení divadelního sálu s oběma symetrickými foyer. Toto řešení vychází ze stávajícího stavu, který rozvíjí a povyšuje. Příjemně je také propojení foyer s jižní zahradu, kde je situována i venkovní scéna. Zázemí pro účinkující včetně veškerých skladových prostor pracuje s velmi promyšlenou dispozicí. S pochopením pro divadelní provoz je řešený hlavní sál s oboustrannými balkony, který díky dveřím do foyer může být otevřený a po jejich zavření se vytváří nerušená atmosféra klasického kukátka. Terasa umístěná západním směrem je přitažlivá svou městotvornou atmosférou. Tento výraz jakoby připlul do Kostelce až odněkud z jižních zemí Evropy. Má v sobě mediteránní lyriku, tak i jistou přísnost neoklasicismu. Pojetí architektury je něžné a zároveň ctí přísný až antický řád. Jedná se o velmi promyšlený a kreativní návrh, který byl jednomyslně akceptován, jako jasný vítěz soutěže.

2. cenu ve výši 100.000,- získává návrh č. 7

Hodnocení návrhu č. 7

Koncept je zajímavý v tom, že ponechává původní objekt ve své stávající hmotě a do zadní části vystavuje soliterní kompaktní objekt s výrazem možná až japonského tvarosloví.

Zajímavým nápadem je umístění infocentra do původního objektu a integraci bydlení. Tím je objekt naplněn kontinuálním životem.

Rozvržením obou hmot je vytvořen zajímavý dvůr pro venkovní nástup diváků do nové scény. Zajímavé je také propojení alternativní scény s jevištěm v hlavním sále a umístění tanečního sálu do nižší části – otevření do zahrady. Nová část má zajímavé použití příjemných materiálů.

Dispozice je přehledná. Sál ale postrádá elevaci, za jevištěm je nedostatečná šatna pro účinkující a i kavárna postrádá dostatek prostoru ve svém zázemí. Stejně se jeví nedostatečné hygienické zázemí návštěvníků v přízemí objektu.

Umístění sálu až do zadní, dvorní části, může pro návštěvníky působit nečekaně (a možná zmatečně) -objekt je potlačen ve vnímání z náměstí.

Porota oceňuje nápad otevření prostoru jižním směrem - otevření do ulice I. J. Pešiny, místo současných toalet.

Porota se jednoznačně neshodla na porozumění s architektonickým ztvárněním hmoty nového objektu.

3. cenu ve výši 60.000,- získává návrh č. 10

Hodnocení návrhu č.10

Porota vyzdvihuje jasně a přehledně provozní uspořádání návrhu, který se autoři rozhodli pojmout jako lapidárně tvarovaný novotvar, koketující s náměstím pomocí možná až formálními lamelami nasvětlenou konzolou. Cenným přínosem řešení je návaznost jeviště na venkovní scénu, pojednanou jako řecký zapuštěný amfiteátr, i když v místě historické opěrné zdi až příliš prostorově „skřípající“ s ohledem na volný pohyb kolem domu. Takřka osově symetrické řešení dispozic se z hlediska fungování, se jeví jako správné rozhodnutí, zapuštěním podstatné části objemu pod úroveň terénu je dosaženo příznivého hmotového řešení novotvaru, vzhledem ke stávající struktuře historického jádra. Pocitově se už toto přílišné vnoření do země tak šťastné nejeví a výrazně se tak podílí i na vysokých realizačních nákladech. Výtvarně rozumíme i navrženému převýšení provaziště, pro samotný provoz jeviště je však v této formě zbytečně velkorysá a stěží obhajitelná.

1. odměnu ve výši 60.000,- získává návrh č. 16

Hodnocení návrhu č. 16

Porota oceňuje uměřenost řešení, a to jak směrem do náměstí, kde autoři pracují se soudobou nástavbou na střízlivě rekonstruovaném objektu, tak i do všech zbývajících stran, které nikterak nehierarchizuje. Výtvarný nebo taneční sál by mohl být v rámci fronty domů výrazně vyšší a celek tak opticky nestlačovat, jeho otevření do náměstí se však jeví jako takřka domácké a přívětivé. Kvitujeme snahu o nenásilné propojení historického domu včetně sklepů s novostavbou a jejich vzájemnou koexistenci a symbiózu, i když s mírnou obavou, jak bude propojení starého s novým technicky fungovat. Hlavní sál s absencí elevace (?) i postranních balkonů se poročně jeví jako užší, což je podpořeno i velkorysým oknem za jevištěm směrem do zahrady. Ke zvážení je rovněž převážně bílá barevnost hlediště. S kritikou se setkalo umístění šaten účinkujících v jiném podlaží než je úroveň jeviště, rozporuplná je rovněž velkorysost nástupního schodiště do předsálí, které nejen zasahuje do přirozené trasy zásobování, ale i nechtěně rozděluje koncept řešení venkovních pobytových ploch. Porota velmi ocenila patrnou snahu o udržitelnost nákladů stavby.

2. odměnu ve výši 40.000,- získává návrh č. 14

Hodnocení návrhu č. 14

Jde o spojení tří hmot - stávajícího domu do Palackého náměstí, spojovacího krčku a vlastní nové hmoty divadelní budovy. I když spojovací krček je spíše krk, neboť tato část je poněkud předdimenzovaná vzhledem k natěsnání divadelních provozů.

Navrhované soudomí je harmonicky osazeno do městské struktury, ovšem nepřiměřeně přiléhá ke kostelu, jehož hodnotu se tímto poněkud devaluje. K návštěvě vybízí venkovní kavárna s otevřeným schodištěm, současně i jeden z možných vstupů do vlastního divadelního sálu. Hlavní vstup z boku ctí současný, přičemž toto poněkud náhodně vzniklé prostředí, vytvářené zády okolních domů, je invenčně odděleno trojúhelníkovou zahradou se vzrostlým stromem a tím pádem vytváří humanizovaný předprostor vstupu do divadla. Z jižní strany od radnice je zcela správně umístěna letní scéna, která nejenže navazuje na hlavní sál, ale má i radostný městský výraz lákající k spočinutí. Elementární kvádr hlavní budovy je pokryt obkladem z perforovaného kovu umožňující následnou proměnlivost, kterou přinesou náhodně se pnoucí rostliny. Krček je odlehčen prosklenými stěnami. U této pravouhlé pravdivosti poněkud cizorodě působí půlkruhová markýza nad hlavním vchodem.

Dispozice jsou řešeny logicky a přehledně. Kapsle ve foyeru má možná větší ambice než být pouhými toaletami, zatímco bar se krčí v lichoběžníku u průchodu z kavárny.

Projekt nesplnil podmínku elevace posledních deseti řad, i když si komise uvědomuje, že efekt přístupu přirozeného světla by tím pádem utrpěl a ztěžkl. Vnitřní řešení divadelního sálu je konceptuálně čisté, ale poněkud zavádějící, neboť prostor nebude využíván jen pro koncerty, ale i pro divadlo a to pak velkorysý „Nic“ bude zapleveleno veškerou nutnou divadelní technikou, osvětlením a ozvučením.

3. zvláštní odměnu poroty ve výši 40.000,- získává návrh č.8

Hodnocení návrhu č.8

Lapidární silný koncept s jednoznačnou a přehlednou a variabilní dispozicí. Kultivované grafické řešení je předností návrhu. Porota velmi pozitivně hodnotila „vtažení úkosem“ kostela J.A. Komenského do náměstí.

Vizuální stránka návrhu je na vysoké úrovni (pamatováno i na originál Josefa Čapka).

Objem i výškové řešení do náměstí je poročně i výrazově zvládnuté. Hlavnímu sálu však chybí potřebná výška a totéž platí i pro jeviště. Umístění šatny a hygienického zázemí není v souladu s lapidárností dispozičního konceptu.

Přístup zásobování do podzemního podlaží přímo z ulice J. I. Pešiny je vnímáno pozitivně.

Návrh postoupil do finálního kola hodnocení, kde byl diskutován a následně navržen na zvláštní cenu pro svůj originální přístup a odvážné řešení hmoty i dispozice.

Hlasování se zúčastnili řádní členové poroty:

PRO 7 PROTI 0 ZDRŽEL SE 0

Porota udělila celkem 3 ceny a 3 odměny.

8. Otevření obálek a přiřazení jmen autorů k jednotlivým návrhům

Po dokončení hodnocení návrhů, zapsání pořadí navrhovaných cen a odměn bylo přistoupeno k otevření obálek s názvem "Autor". Ocenění a odměnění autoři návrhů jsou následující:

1. cena - návrh č. 17

Ing.arch. Jan Neuvirt, Ing.arch. Klára Novotná, Ing. Jindra Novotná

2. cena - návrh č. 7

Martin Neruda Architektura + Petra Karlová
Ing.arch. Martin Neruda, MgA. Petra Karlová

3. cena - návrh č. 10

Rudiš – Rudiš architekti s.r.o.

1. odměna - návrh č. 16

Ing.arch. Radek Novotný, Ing.arch. Jaroslav Šefčík

2. odměna - návrh č. 14

Ing.arch. Radek Toman, Ph.D., Bc. Tatiana Uhríková, Bc. Lenka Haasová, Ing. Tomáš Moudrý –
Aston s.r.o.

3. zvláštní odměna poroty - návrh č. 8

Ing.arch. Tereza Červená, Ing., Ing.arch. Jakub Svitek, Ing.arch. Vaclíková, Ing.arch. Olga Šárka

Autoři neoceněných a neodměněných prací jsou uvedeni v příloze tohoto portokolu.

Porota závěrem ocenila záměr zadavatele an vydání katalogu soutěže, uspořádání výstavy všech návrhů a veřejnou prezentaci oceněných návrhů. Účast na této prezentaci přislíbil předseda poroty arch. David Vávra.

Pan starosta František Kinský poděkoval všem porotcům za průběh hodnotícího zasedání a vyjádřil spokojenost s průběhem i výsledky architektonické soutěže.

9. Zhodnocení soutěže

Porota byla mile překvapena nejen množstvím odevzdaných prací, ale především jejich kvalitou. Proto pro výběr vítěze musela proběhnout 3 kola hodnocení, než se dospělo ke konečnému výsledku.

Porota se snažila v každém kole majít společný jazyk a zkusit si vyargumentovat klady a zápory individuálních řešení. Proto nevyhrávaly průměrné projekty, které by vítězily v případě např. bodového hodnocení, neboť by se krajní řešení vzájemně vyrušily.

Porota vysoce hodnotí oceněné návrhy, ale zároveň respektuje kvalitu návrhů, které do závěrečných kol hodnocení nepostoupily.

10. Usnesení a závěr

Usnesení:

Soutěžní porota schvaluje výsledky soutěže.

Hlasování se zúčastnili řádní členové poroty:

PRO 7 PROTI 0 ZDRŽEL SE 0

Zasedání bylo ukončeno v pátek v 15.00 hod.

V Kostelci dne 22.4.2021 a 23.4.2021

Zapsal:



Ing. arch. Oldřich Bittner
organizátor soutěže

Zápis ověřil:



akad. arch. David Vávra
předseda poroty



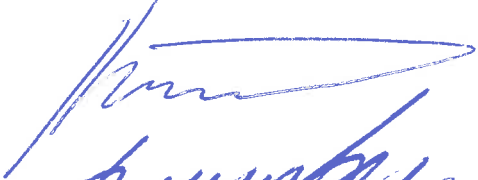
František Kinský
místopředseda poroty



ARCH. VIKTOR VLACH



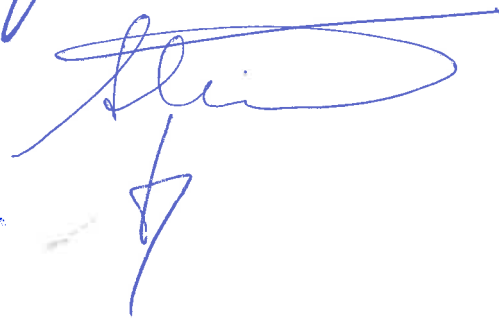
ING. VLASTMIL ŠEDA



ARCH. DAVID BAŽURA



ARCH. JOSEF MÄDR



ING. MARTA KLIMEŠOVÁ

ARCH. DUŠAN ŘEZANINA

Seznam účastníků soutěže dle čísel návrhů:

1)

Ateliér Zídka, architektonická kancelář spol. s.r.o.
Jednatel: Ing.arch. Jiří Zídka
Autoři: Ing.arch. Jiří Zídka a Ing.arch. Lenka Zídková

2)

OLGAPOKORNA ARCHITEKTURA s.r.o.
Ing.arch. Olga Pokorná
Autoři: Ing.arch. Olga Pokorná, Narkíz Vetelský

3)

Ing.arch. David Balajka, Ing.arch. Marek Macejko

4)

K4 a.s.
Ing.arch. Vladimír Páček, Ing.arch. Zbyněk Zavřel, Ing.arch. Petra Oškerová

5)

Ing.arch. Lukáš Kemr, Ing.arch. Jindra Kemrová, Ing.arch. Václav Hájek, Ing.arch. Martin Hájek
Ing.arch. Lukáš Kemr

6)

mh architects atelier
Ing.arch. Michaela Horáková, Ing.arch. Akad.arch. Petr Průša, Ing.arch. Ondřej Brych

7)

Martin Neruda Architektura + Petra Karlová
Ing.arch. Martin Neruda, MgA. Petra Karlová

8)

Ing.arch. Tereza Červená
Ing., Ing.arch. Jakub Svitek
Ing.arch. Valentýna Vaclíková
Ing.arch. Olga Šárka

9)

Ing.arch. Karol Lakatoš, Ing.arch. Polina Rusobrova, Ing.arch. Leánid Pylila

10)

RUDIŠ – RUDIŠ architekti s.r.o.
Martin Rudiš, Martin Komárek, Mariya Lysenko

11)

Jan Sameljak, Ing.arch. Gabriel Kopáček, Dr.

12)

Studio NEW WORK s.r.o.
MgA. Svatopluk Sládeček, Bc. Šimon Doubrava, Ing.arch. Jaroslav Matoušek, Ing.arch. Zuzana Zbellová

13)

Mgr. Akad.arch. Radka Kurčíková, MgA. Ing.arch. Martina Gregorová

14)

Ing.arch. Radek Toman, Ph.D., bc. Tatiana Uhríková, bc. Lenka Haasová, Ing. Tomáš Moudrý

15)

Jan Doubek, Soňa Minárechová

16)

Ing.arch. Radek Novotný a Ing.arch. Jaroslav Ševčík

17)

Ing.arch. Jiří Neuvirt, Ing.arch. Klára Novotná, Ing. Jindra Novotná

18)

Stavoprojekt Šumperk s.r.o.

Ing.arch. Jiří Valert

19)

OBJEKTOR ARCHITEKTI s.r.o.

20)

Ing.arch. Aleš Student, Ph.D., Ing.arch. Ondřej Turoň, Bc. Pavla Skaláková, Jan Lorincz, Šimon Povolný