



Vysvětlení/doplnění zadávací dokumentace č. 2

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Název veřejného zadavatele: Město Kostelec nad Orlicí
Sídlo zadavatele: Palackého náměstí 38, 517 41 Kostelec nad Orlicí
IČO zadavatele: 00274968
Osoba oprávněná jednat za zadavatele: František Kinský, starosta
Profil zadavatele: https://zakazky.kostelecno.cz/profile_display_2.html

zastoupen na základě plné moci

Zmocněnec: ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.
Sídlo zmocněnce: V Jámě 699/1, Nové Město, 110 00 Praha 1
IČ zmocněnce: 06717586
Kontaktní osoba: Mgr. Antonín Hajdušek
Elektronická adresa: hajdusek@arws.cz
Telefonní kontakt: +420 725 992 682

Zmocněnec je pověřen výkonem zadavatelských činností dle § 43 zákona na základě plné moci

NÁZEV A DRUH ZAKÁZKY

Název veřejné zakázky **Revitalizace Domu dětí a mládeže Kostelec nad Orlicí – 1. etapa**
Druh veřejné zakázky **stavební práce**

Ve smyslu ustanovení § 98 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „**zákon**“), obdržel zadavatel dne 28. 8. 2019 a 2. 9. 2019 níže uvedené dotazy a žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce. Zadavatel tímto prostřednictvím zmocněné osoby zastupující zadavatele, poskytuje níže vysvětlení zadávací dokumentace k této veřejné zakázce na základě položených dotazů:

Znění žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace:

1. Část 01.2 stavební úpravy – interiér
Pol. č. 41 – Žádáme o položkový rozpis pro upřesnění rozsahu a požadavků na vzduchotechniku

Odpověď zadavatele:

V soupisu prací, v části 01.2 stavební úpravy – interiér byla zrušena původní položka č. 41 a byla nahrazena samostatným listem 07-REVB – Vzduchotechnika. Takto upravený soupis prací s výkazem výměr tvoří přílohu č. 1 k tomuto vysvětlení/doplnění zadávací dokumentace č. 2 a nahrazuje všechny předcházející.

2. V technické zprávě je uvedeno, že vnitřní dveře jsou uvažovány podýhované, ale dle výpisu výplní otvorů mají mít dveře HPL povrch.

Žádáme o upřesnění povrchového materiálu dveří.

Odpověď zadavatele:

Dýchované dveře budou výplně D/1, D/2 a D/3, ostatní vnitřní výplně s HPL.

3. V technické zprávě je uvedeno, že část stávajících dřevěných dveří bude repasována. Ve výkazu výměr jsme našli pouze položku k opravě vstupních dveří.

Žádáme o informaci, zda se toto týká pouze zmiňovaných vstupních dveří, nebo se některé stávající vnitřní dveře mají repasovat.

Odpověď zadavatele:

Repas dveří bude proveden skutečně pouze na vstupní dveře. Dále bude proveden repas okenních výplní kanceláře (místnost č. 110) a zimní zahrady (místnost 115).

4. Ve výpisu výplní otvorů je uvedena konstrukce vnitřních dveří D7 – D10 z rámu z polystyrolových profilů s jádrem z polystyrenu min. 34 mm s oboustranně nalisovanými deskami z vysokotlakého laminátu HPL tl. min. 3 mm.

Žádáme o informaci, zda investor na této konstrukci trvá, nebo mohou být naceněny běžné HPL dveře. V případě, že investor na této konstrukci bude trvat, žádáme o uvedení referenčního výrobku, případně firmy, která takové dveře vyrábí.

Odpověď zadavatele:

Mohou být naceněny klasické HPL dveře.

5. Dveře D7 mají v popisu výrobku uvedenou ocelovou nosnou zárubeň. Vzhledem ke konstrukci a způsobu otvírání dveří by zde měla být zárubeň obložková.

Žádáme o upřesnění zárubně k těmto dveřím.

Odpověď zadavatele:

Popis položky D7 je upraven ve výpisu prvků. Z ocelové zárubně je změněno na obložkovou zárubeň. Takto upravený výpis výplní otvorů tvoří přílohu č. 2 k tomuto vysvětlení/doplnění zadávací dokumentace č. 2 a nahrazuje předcházející.

6. K položce č. 20 u výměny výplní otvorů (dodávka a montáž předokenních mříží) chybí bližší specifikace. Žádáme o poskytnutí bližší specifikace k okenním mřížím včetně informace o způsobu kotvení.

Odpověď zadavatele:

Referenční výrobek, kotvený pásnicí do ostění oken a provedení nového zateplení (viz obrázek níže)



7. Článek 6.3 odst. b) Obchodních podmínek ZD uvádí, že „pokud práce a dodávky tvořící vícepráce nebudou v položkovém rozpočtu obsaženy, pak zhotovitel použije jednotkové ceny ve výši maximálně odpovídající cenám určeným dle aktuální cenové soustavy URS ve výši 80% těchto sborníkových cen“.

Uvedený článek je v rozporu s §2 odst. 3 zákona č. 526/1990 Sb ve znění pozdějších předpisů Zákona o cenách, který je definován §2 odst. 5, písm. b odst. 1 a 2.

Dále článek 6.3 odst. e) Obchodních podmínek ZD uvádí, že „v případech, kdy cenu víceprací nebude možno stanovit dle obecně známých sborníků doporučených cen nebo dohodou bude cena víceprací zjištěna na základě znaleckého posudku, který se strany zavazují v takovém případě nechat vyhotovit. Zhotovitel se v případě zjištění cena víceprací dle znaleckého posudku zavazuje provést vícepráce za cenu o 10% nižší, než cena uvedena ve znaleckém posudku....“.

Uvedený článek je v rozporu s §2 odst. 3 zákona č. 526/1990 Sb ve znění pozdějších předpisů Zákona o cenách, který je definován §2 odst. 5, písm. b odst. 1 a 2.

Žádáme o vypuštění těchto článků z SOD nebo o jejich úpravu, která bude respektovat zákon č. 526/1990 Sb ve znění pozdějších předpisů Zákona o cenách.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel naprosto nesouhlasí s právním názorem dodavatele, když uvádí, že zadavatel nespĺňuje ani jednu ze tří kumulativních podmínek dle § 2 odst. 3 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů.

Za prvé – zadavatel není prodávající ani kupující a ustanovení se tak zjevně týká smlouvy kupní a nikoli smlouvy o dílo.

Za druhé – i kdyby se dal přiměřeně vztáhnout pod pojem kupující i objednatel díla, pak zadavatel v tomto postavení nemá výhodnější hospodářské postavení, nežli dodavatel.

Za třetí – zadavatel šetřeným ustanovením nezískává nepřiměřený majetkový prospěch ve smyslu ust. § 2 odst. 5 písm. b), neboť cenová hladina 80% sborníkových cen aktuální cenové soustavy URS, ani cena o 10% nižší, než cena uvedena ve znaleckém posudku, zcela jistě nespĺňuje podmínku „výrazně nedosahující oprávněných nákladů nebo nižší, než je cena obvyklá“. Zároveň výše uvedené ustanovení není výsledkem zneužití výhodnějšího postavení na trhu. Sborníkové ceny URS zároveň nemají charakter minimálních, ani pevně úředně stanovených cen.

Zadavatel má tedy za to, že návrh smlouvy o dílo zcela respektuje úpravu zákona o cenách a požadavku dodavatele na vypuštění shora označených článků tak nevyhovuje.

Doplnění zadavatele z vlastního podnětu:

Zadavatel zároveň s ohledem na skutečnost, že při prohlídce místa plnění veřejné zakázky nebyly odemčeny sklepní prostory, poskytuje fotografickou dokumentaci těchto prostor. Archiv obsahující fotografie sklepních prostor tvoří přílohu č. 3 k tomuto vysvětlení/doplnění zadávací dokumentace č. 2 a nahrazuje předcházející.

Zadavatel zároveň přikládá k tomuto vysvětlení zadávací dokumentace níže uvedené přílohy:

- Příloha č. 1 – upravený soupis prací s výkazem výměr
- Příloha č. 2 – upravený výpis výplní otvorů
- Příloha č. 3 – fotodokumentace stavu sklepních prostor

Zadavatel, vzhledem k tomu, že nedodržel lhůtu k poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace u dotazů dodavatele ze dne 28. 8. 2019, které poskytl až k dnešnímu dni, tedy o 3 pracovní dny později, prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o tyto 3 pracovní dny. Zároveň s ohledem na doplnění a úpravy zadávacích podmínek současně v souladu s ust. § 99 odst. 2 zákona přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o další 4 pracovní dny. Dohromady tedy **zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 7 pracovních dnů, tj. do 20. 9. 2019 do 10:00 hodin.**

V Praze dne 5. 9. 2019

ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.
JUDr. Jakub Dohnal, Ph.D., jednatel
osoba zastupující zadavatele na základě plné moci